

en adelante la izquierda toma caminos muy contradictorios: la parte radical de su pensamiento encuentra simpatía en los liberales, pero dentro de éstos rige una corriente más mesurada impulsada por Ponciano Arriaga. Después, en pequeñas dosis aparecen socialistas, trotskistas, comunistas y anarquistas.

Esto significa que la izquierda mexicana transforma su rostro de acuerdo con la realidad existente. A veces está con los campesinos, otras con los jóvenes o los obreros...

Ha tenido muchos rostros. Los cardenistas se consideraban de izquierda, no miembros del Partido Comunista, no ortodoxos en su doctrina, pero muy nacionalistas. Eran izquierdistas por sentimiento y no por el dominio de los textos sagrados de esta corriente que se mantiene dentro del PRI y que se justifica señalando que en la diversidad y heterogeneidad propia del partido hay un campo para la izquierda y ellos están allí para defender la reforma agraria, el seguro social, la sindicalización. Luego está la izquierda más dura y ortodoxa que se encuentra en el Partido Comunista; pero también ahí están Vicente Lombardo Toledano y núcleos pequeños, como el grupo Espartaco. En síntesis, es una izquierda muy peleonera. Por eso la historia la pasa por encima, porque el grueso del país no se entera de sus pleitos o existencia. A veces da la impresión de que esta izquierda piensa que su principal enemigo es la otra izquierda y hacia ella concentra todo su odio, más que luchar contra el capitalismo e imperialismo.

Estas fricciones, ¿no provocan que los postulados de la izquierda, como son la defensa de la Revolución, la igualdad, la lucha de clases, pierdan su razón de ser?

Vamos a dividir la pregunta en dos. Por un lado, la relación entre la izquierda y la Revolución Mexicana es ambigua. Hubo un momento en que lo más ortodoxo de la izquierda, el Partido Comunista, contaba con una visión ligada al marxismo europeo y a la Unión Soviética, que reconoce en el movimiento de 1910 su aspecto antimperialista; pero, por otro lado, no lo adopta pues considera que cuenta con elementos reaccionarios. Por eso el Partido Comunista lucha

contra los gobiernos que surgen de la Revolución. Con Lázaro Cárdenas coopera, pero durante el Maximato muchos miembros de izquierda paran o en la cárcel o en el paredón. Hoy la ambigüedad sigue. No hay duda de que la Revolución Mexicana tuvo la capacidad de hacer lo que no pudo hacer la izquierda formal: tener grandes bases sociales. El PC nunca logró tener muchos obreros ni muchos campesinos. Las banderas de una izquierda no muy sofisticada pero efectiva fueron tomadas por el PNR, el PRM y el PRI; así resulta que en la práctica el PC siempre estuvo a la zaga, todas las banderas buenas se las quitaron. Desde nuestra perspectiva, la Revolución Mexicana creó avances para la izquierda en el proceso histórico mexicano, y otros elementos que son francamente inaceptables como su autoritarismo. Así, el autoritarismo actual mexicano es producto de la Revolución, y su antipolítica se convirtió también en un instrumento de antidemocracia social.

FIN DE SIGLO

¿En qué momento de la historia mexicana la izquierda pierde relevancia?

Si definimos al cardenismo como izquierda, éste es el mejor momento, porque es cuando toma por asalto el poder. El cardenismo no estaba en el proyecto del jefe máximo. Y cuando está en la presidencia, el general Cárdenas reparte tierra, organiza a los agraristas, despierta en los jóvenes conciencia de clase con un proyecto de justicia social. Luego, tarde, lo que sucede en los años sesenta es extraordinario porque esa izquierda se acerca más a personas como nosotros. Sin embargo, hay que recordar que no tuvo a campesinos ni a obreros. Gozó de la simpatía de los estudiantes, los cubículos, de un sector de la intelectualidad mexicana pero, además, se hermana con el mayo del 68 en París, con las protestas de la juventud por la guerra en Vietnam, con reclamos en Japón y Alemania. Era una izquierda nada ortodoxa, que no se parecía a ese grupo del PC tan rígido, acartonado y poco interesante. Su propuesta es alegre, con desfachato y un poco de irresponsabilidad.

¿Podemos describir a esta corriente como una izquierda desunida, pues enarbola de acuerdo con las circunstancias una u otra bandera?

Por más que se pueden ver las diferencias en la izquierda y lo peleonera que era, básicamente es anticapitalista. Trotskistas, miembros del PC, espartacos, meros hippies, todos estaban impulsados por la insatisfacción del desarrollo capitalista en un medio de subdesarrollados. Aunque es cierto, no lo sabían definir de la misma manera. Su proyecto

dirigía por caminos muy distintos: de la revolución armada y violenta a los cambios graduales.

Sin embargo, hoy vemos sus precarios resultados...

Lo que ha ocurrido es que el dogmatismo se paga con fracasos. Ese pensamiento dogmático de la izquierda se tardó en fracasar. Para todos aquellos que dejaron la piel en los campos de concentración y en los paredones, la rectificación llegó tarde. A lo mejor la historia fue injusta, pero no porque no le dio el triunfo sino porque no la deshizo antes.

La izquierda transita de la marginalidad a una opción de gobierno, y a finales de los años ochenta se une al PRD.

¿Sus exponentes supieron asimilar su nueva condición?, ¿dejar la denuncia sistemática para aplicar en su momento sus presunciones?

Hubo una izquierda que sí estuvo en la clandestinidad. Pero allí estaba otra, caracterizada por el montón de personajes que se sentían cerca del general Lázaro Cárdenas, que no le importó la clandestinidad. Su alianza me parece una decisión muy inteligente, pues con la caída de la Unión Soviética encuentran como clavo ardiendo a Cuauhtémoc Cárdenas, al FDN y luego al PRD. Es decir, para considerarse opción de gobierno tenían que recibir votos a través de alguien que no tuviera su misma formación. Si alguna vez querían recibir votos y llegar al poder sin el fusil en las manos, la única forma era la alianza con figuras como el ingeniero Cárdenas. Quiere decir, entonces, que tuvieron que abdicar de muchas cosas.

¿El "neocardenismo" eclipsó a la doctrina de la izquierda?

Sí, porque el otro camino es permanecer fiel a sí misma, pero irrelevante. Se puede ser ortodoxo, pero el resto del mundo nunca se dará cuenta de que ahí hay un representante de la verdadera izquierda. Ni al morir se percatarán de su existencia. Posiblemente en su obituario aparezca su noble fidelidad a la izquierda. Para que el mundo tome en cuenta a la izquierda, tiene que quitarse el dogmatismo, tiene que perder la brújula.

En el mundo de los años noventa la dirección de la historia no está definida, al menos para los de izquierda. La incertidumbre es muy buena porque impide las ortodoxias, que son muy peligrosas, ya que si éstas cuentan con certidumbre y llegan al poder se pueden convertir en algo horroroso: en Stalin, la Inquisición, el Gulag, el exterminio. Dios nos libre de quedar bajo el poder de una izquierda ortodoxa en México.

¿Cómo se define un partido de izquierda a finales del siglo?

Son todas aquellas organizaciones que buscan el poder, que se muestran descontentas con el dominio de la economía

de mercado y la globalización. Lucha contra un sistema que margina a una enorme cantidad de seres humanos en todo el mundo. La izquierda es el compromiso con la búsqueda de la alternativa al neoliberalismo.

CUBA, DISIDENCIA E INDIGENISMO

Definitivamente, si hablamos de izquierda, no podemos hacer a un lado lo sucedido en Latinoamérica. Por ejemplo, ¿qué ocurre en Brasil, donde la izquierda parece tomar fuerza; y por supuesto en Cuba, que se considera el signo por excelencia de la izquierda latina?

La izquierda brasileña deja mucho qué pensar. De pronto, Luiz Inacio da Silva *Lula* parece descontento y más tarde su popularidad crece. La contribución teórica de Fernando Henrique Cardoso —que también ha sido un representante de la izquierda— ha sido estupenda. Hoy está en el poder y es un ejemplo de la izquierda que se transforma hasta casi parecerse a la derecha. Por otro lado, Cuba es el lado más doloroso de la izquierda latinoamericana. Se suponía que el socialismo liberaría al hombre de la necesidad, y la isla está esclavizada por necesidades absurdas. ¿Cómo es posible que el país que nos despertó la imaginación en los años sesenta con lo sucedido en Bahía de Cochinos, con esa mezcla de nacionalismo y socialismo, hoy padezca una situación tan lamentable? Es una terrible injusticia percatarse de que la industria que prospera en Cuba es la prostitución, fomentada por un turismo que con unos cuantos dólares somete a una sociedad que recibió tanto castigo, que resistió a Estados Unidos como pocas naciones en el planeta. Cuba parece no tener salida debido al bloqueo estadounidense y al interno propiciado por Fidel Castro. Si el Fidel de Cuba tiene la misma capacidad de sobrevivencia que la que tuvo el Fidel de México (Velázquez, líder de la CTM), aquella nación estará en un callejón sin salida y los únicos perjudicados serán los cubanos. Así que Cuba ya no es la salida de la izquierda de América Latina.

La hipótesis de la izquierda de que una economía moderna puede prescindir del mercado y estar basada en la planeación del Estado; o bien, la idea de que un partido político puede ser la conciencia de una clase...

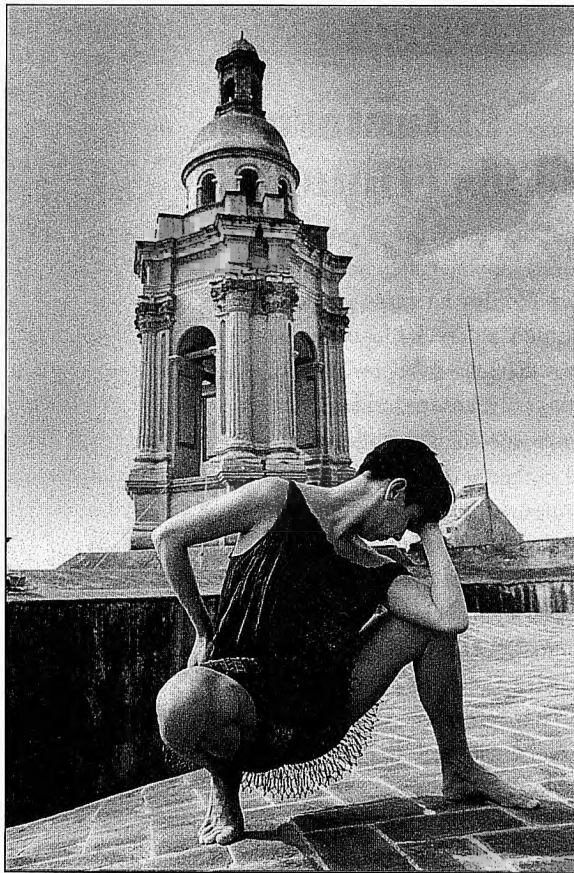
No, ni en Cuba existe esa práctica de control estatal en los procesos económicos. En China mucho menos. Si alguien sostiene lo contrario, se parecerá al loquito que deambula por la calle. Yo no los vería como nocivos; por el contrario, pueden ser hasta positivos. Los extremos siempre obligan a que las corrientes se deslicen hacia el centro, con un carácter de sentido común.

Desde esta óptica, la izquierda está haciendo suyos elementos que solían considerarse inventos o maquinaciones de la derecha mundial, del neoliberalismo, corrientes que casualmente han sido sus verdugos...

Sí, se ha adecuado a la realidad. Alguien podría decir que los intérpretes de la actual izquierda son oportunistas, pero si alguien quiere ser político y efectivo no puede mantener las ortodoxias. En la política del trancazo y de ganar la calle hay que tener una dialéctica complicadísima. Esta idea de Lenin de que los obreros por sí mismos siempre harán mal las cosas porque no tienen la verdadera conciencia, simplemente no funciona. Pero hoy la izquierda como conciencia simplemente no funciona. También hoy la izquierda se encuentra ante un gran problema: no tiene la alternativa teórica frente al neoliberalismo, que es una corriente simple pero muy atractiva, por su idea fundamental de que el hombre se mueve por razones económicas. Por eso la izquierda no logra ser tan atractiva, porque no tiene esa alternativa. Está buscándola con mucha desesperación y a veces la encuentra, pues el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) se convierte al neoliberalismo y los que antes eran duros socialistas ahora dicen que el mercado es la solución. Así, la izquierda está a la defensiva. Qué bueno que así sea porque está obligada a pensar, a salir del padre Marx y su catecismo. Estamos en un momento en que ha sido derrotado por la realidad, un marco conceptual que resultó muy dogmático y falso. Probablemente el neoliberalismo también sea un marco falso, pero todavía no le llega su Waterloo. Quizá estamos muy cerca de una nueva formulación sacada de la realidad, del contexto de marginación, pobreza y brutalidad que hoy vivimos. Pero en estos momentos la izquierda está hecha bolas.

Si la izquierda no encuentra el camino, ¿qué pasa con sus ideólogos, con un Enrique Semo y un Adolfo Sánchez Vázquez?

Son muy útiles, pues son una oferta. Es necesario mantener el pasado para estar observando el presente y su desa-



rollo. A final de cuentas, que la izquierda es sobre una posición moral, cualidad no ha perdido, que sigue tan como en sus inicios. Mantiene capacidad de indignación por injusticias y la desigualdad.

¿Hasta qué punto son c... izquierda los movimientos de r... día indígena ajenos a los pensó Marx?

Hay varios elementos u... cos en algunas de las rebeli... la búsqueda de la justicia s... sin teorías, sin tener que mer... zar *El Capital* de Marx. Hay... historia de las rebeliones in... nas mexicanas algo que sí p... considerarse parte esencial... izquierda: la búsqueda d... equidad, de que la historia l... do demasiado brutal e injust... esos mexicanos. Sin tanta t... —son sofisticaciones propia... los intelectuales del siglo X... los yaquis, los mayas podría...

de izquierda. Ahora la izquierda se ha involucrado con... digenismo por conducto del subcomandante Marcos. Si... ideólogos hablamos, por un lado está Sánchez Vázquez y... el otro el *sub* Marcos. Es más efectiva la composición... mundo que hace Marcos, que las visiones universales d... ideólogos más tradicionales de la izquierda.

¿Qué piensa de la disidencia en la derecha mexi... en el PAN y el PRI particularmente, donde parte de su... tancia presume compartir la causa izquierdista?

Hace poco tiempo en México existía el anticomun... de carne y hueso, en donde si uno se expresaba de ma... que fuera catalogado de izquierda le caía la aplanadora... ticomunista; pero dicha aplanadora ya no está porque... pareció la Unión Soviética, y eso provoca que uno p... ser un poquito más libre. Desapareció el miedo, la úl... sombra del macarthismo. Lo que está fuera de moda e... anticomunista.

Las divisiones entre la derecha y la izquierda son c... vez más invisibles...

Sí, ¡qué bueno, está bien! Que la mayoría decida lo... quiere. Sin cartabones, sin camisa de fuerza, sin la divi... estricta entre derecha e izquierda.