



El doctor Lorenzo Meyer y el doctor Macario Schettino, durante la reunión de Capam Oxford Economic Forecasting Foto Roberto Martínez / Macroeconomía

**El politólogo llama a la estabilidad** *Es irracional mantener una estabilidad putrefacta Zedillo al haber asumido ser el primer priísta del país y no el presidente, pagará un alto costo político*

**Enrique Ramírez Aldana**

“No hay naciones ingobernables sino gobiernos incapaces de gobernar”, explicó el doctor Lorenzo Meyer en la reunión del organismo **Capam Oxford Economic Forecasting** en días pasados y agregó que la incapacidad de las autoridades de hacerse obedecer, es la falta de efectividad en el gobierno. El doctor Meyer analizó los actores sociales en México durante y después del proceso de elección de Gobernador para el DF. El Doctor Meyer recordó que la comisión trilateral y el sociólogo francés, Sabine Tudonne, realizaron bajo la misma preocupación un estudio porque pensaron que la ingobernabilidad tendía en la Europa Occidental y en los países donde el capitalismo avanzaba, y en donde se había llegado al punto en que se estaban

**LORENZO MEYER:**

# Gobernabilidad o resistencia civil

desmenbrando las brutales condiciones de aquellos estados, ellos plantearon que la ingobernabilidad aparece porque las demandas están inundando los sistemas políticos y los sistemas administrativos. En la burocracia de Europa Occidental, el Estado no puede dar la respuesta a todo lo que le piden, era en realidad parte del argumento que servía para desmantelar ese Estado, y en parte la respuesta también a esa preocupación que consideraba que iban a ser ellos los ingobernables, que se les pedía mucho para la atención social, la educación, la salud y ya no podían. Entonces la solución era dar con la verdad,

Vale la idea no de ingobernabilidad que no va a venir de ahí; sino en los países subdesarrollados, el corazón de lo que ellos consideran la ingobernabilidad está en la coacción gubernamental; que es un sistema, un régimen político que tiene una coalición débil que no va poder llevar a cabo las decisiones políticas fundamentales; resumiendo y caricaturizándola, un poco que es más difícil.

Aquí está el corazón: la coacción, de hecho en México ya la situación está muy mal; se ve que definitivamente no pueden gobernar esta

mole, ya está en tiempos de ingobernabilidad por ejemplo la seguridad pública, es un gobierno que no puede controlar la policía, ya no damos flujo de capitales externos; la policía, que es un depósito de la esencia de un gobierno, única fundamental que necesita un príncipe, que garantice la seguridad en la vida y la de los bienes de sus gobernados, ya que con eso pueden hacer un príncipe brutal, déspota, tiránico etc, tier esa necesidad brutal, es la razón de ser del estado sobre todo estado neoliberal, entonces no pueden hacerlo esa necesidad está entrando en un tiempo de ingobernabilidad que no es tan falso no significa Estado en que el PRI por medio de las armas, del fraude, se mantenga, que ahí entraríamos en otros procesos.

Entonces la ingobernabilidad está ya con nosotros, hay decisiones de alto nivel que no se cumplen; se prometió seguridad, pero lo que ocurre en Iztapalapa es un recurso rarísimo, en pocas partes se hace esto, cambiar sus uniformes por esos azules, Iztapalpa no sabe cómo, lo que podría ocurrir que es la pregunta a que se refería, es una posibilidad en desembocar en otra forma de autoritarismo, tendría que ser un autoritarismo más abierto porque se habría ido

la última necesidad que queda de la Revolución Mexicana, este tendría que ser tal cual, tendría que establecer afuerzas en el centro de la acción y entonces tendría que decir que por la necesidad de mantener el orden y la estabilidad en una situación caótica se toma la decisión de violar las normas legales e implantarlo, eso sería básicamente; más no deberíamos descartarla, pero la veo muy remota, el costo sería altísimo, en un mundo en donde el poder hegemónico de Estados Unidos ya no tolera la dictadura, se ha vuelto particularmente propicio a sistemas legales de estados de derecho porque le conviene entre otras cosas porque su interés en México es mantener la estabilidad y ya se sabe que históricamente la estabilidad mantenida a fuerzas directamente es una estabilidad putrefacta y que tendría que negociarse la vuelta a la normalidad en condiciones mucho más difíciles de las que estamos ahora.

En mi opinión la posibilidad de una resistencia que llegue a violentar las cosas a tal punto que se tenga que pasar de un tipo de autoritarismo decadente ya en vías; demagogo no es, abierta directamente el ejercicio de la fuerza es muy pobre, a muy pocos actores los que tiene, no digo que no haya algunos pero el grueso de los actores públicos nacionales e internacionales preferiría un sistema con legitimidad porque es el único que garantiza ese paso de la estabilidad.

**¿Cuál será el peso de la presidencia, dentro de esta transición, en la dicotomía actual entre el jefe de partido y jefe de Estado y los discursos que van acompañando a esas actitudes, cuánto podría forzar o impactar este cambio?**

En un sistema normal democrático, el nuestro está copiado en buena medida del norteamericano, en donde el presidente, el jefe de gobierno y del estado a la vez tiene que funcionar como jefe de su partido y no hay ningún problema con esta trilogía: jefe de gobierno, jefe de estado y jefe de partido, pero porque ahí se tiene la confianza de que los mecanismos electorales mas o menos funcionan, y que los partidos no son partidos de Estado. El problema aquí es que Ernesto Zedillo ha asumido el mismo papel del presidente norteamericano, que Clinton ahora pero con un partido distinto, es decir está la historia de un partido que no se puede olvidar; en estos últimos meses él ha insistido y su vocero también en que no hay nada ilegal en que ande como tromba por el país inaugurando todo lo inaugurable y haciendo todos los discursos y apoyando todo en lo que puede al PRI, así lo hacen también los norteamericanos, así lo hacen los gobernadores norteamericanos, muy bien, pero detrás de eso esta la historia de un partido de estado el PRI y ahí si que no corresponde; ahora como partido de Estado legalmente no existe, pues es un partido como otros, supuestamente, se puede esconder en la formalidad, pero la sociedad mexicana sabe que se escapa; entonces ha decidido tomar una vía muy arriesgada porque si las elecciones salen como dice el centro de encuestas y de opinión de Guadalajara (CEOG) entonces el haber asumido

él ser el primer priísta del país, no el Presidente si no el primer priísta del país lo va a pagar, se pudo haber mantenido en la sana distancia, y la sana distancia fue un objeto de él; de él salió afortunadamente él fue el que la corto; es decir, la sana distancia es el reconocimiento de lo ilegítimo de la situación de la cercanía, él la propone y él la destruye; es su decisión, bueno ya la tomó, ya se metió en ella, no hay nada ilegal en lo que está haciendo, probablemente si hay algo ilegítimo, y seguramente hay algo muy arriesgado por su cabeza, no debió de haber, bueno lo hubiera tomado con más calma, pero necesito darle un poco de seguridad a su partido; se vivieron momentos de gran tensión en la



**La figura presidencial por encima de diferencias**  
Foto Roberto Martínez / Macroeconomía

última asamblea, cuando el partido le impone condiciones. Al dedo se le impone límites que antes no tenía; ahora tiene que venir la elección y selección de candidato a la grande en el 2000 de alguien que haya pasado por puestos de elección popular y puestos importantes dentro del partido, son limitaciones del partido el partido se las puso, se sintió la tensión, vio el choque interno y entonces Zedillo decide bueno ahora me voy a volcar a mi partido voy a ser el priísta número uno, si las elecciones salen como he mencionado entonces la apuesta le salió mal y entonces habrá, es que... , probablemente tuvo la oportunidad él de hacer de una necesidad una virtud, y de haber encabezado el cambio y de haber insistido en la sana distancia, haber insistido en que él ya estaba viendo el final de una época retórica, tenía esa capacidad y entonces convocaba a los mexicanos a irnos a otra; a los del PRI y a todos los demás y entonces elevarse sobre la disputa partidaria, ser más el jefe de Estado que el jefe de partido no lo que nos ha

enseñado recientemente como su decisión, con eso se está afectando a todos y a él mismo.

**¿Bajo este panorama qué papel juega la muerte de Fidel Velázquez y de Azcárraga?**

Supongo que hace ya tiempo que en sentido..., no encuentro la manera de decirlo, ya estaba muerto, el movimiento obrero corporativo fue la pieza central del régimen durante mucho tiempo, pero cuando se tomó la decisión de cambiar la naturaleza de la economía de una economía cerrada a una abierta y polarizada entonces el trabajo que antes se pagaba políticamente que se les pagaba a los obreros organizados según su valor político, los de Pemex valían tanto, los de ferrocarriles valían un poco menos, los de CFE un poco más, no tanto por la productividad, sino por el valor político que tenían, y se podía hacer porque el mercado era interno, en las reglas estaba cerrado, entonces era un México, ahora con obreros de China, Taiwan, de Estados Unidos, ya no es posible pagarles políticamente y se pierde la esencia de lo que es la CTM, la CTM cobraba políticamente, tanto te doy de apoyo; tanto te doy de salarios y de beneficios, inamovilidad, prestaciones, etc., pero eso se acabó, entonces Fidel Velázquez estaba ya sumido, hay instituciones que son realidades aparentes y hay realidades muy serias que todavía no tienen instituciones. Yo creo que la CTM era una realidad aparente, no veo por lo tanto, que si se les hubiera muerte hace veinte años, pudiera haber sido más serio, el punto que veo en el caso de Fidel Velázquez es que él es la excepción en la regla de no reelección, él se puede reelegir porque el movimiento obrero era anterior al partido de Estado, y tiene la ventaja sobre el Presidente, los presidentes no se pueden reelegir en sí y conforme sus reelecciones avanzaban iba tomando un poder que tenía algo de independiente, algo de propio y pudo retar muy bien a los presidentes en algunos momentos. Pensemos en todos los dirigentes de la CNOP ninguno pudo hacer de esa organización un feudo, ninguno pudo reelegirse todos estaban a disposición del Presidente, como los secretarios de Estado, tu ta vez a CNOP, tu te vas a Hacienda, tu a esto y lo mismo se puede decir de la CNC, ninguno de sus campesinos pudo reelegirse, sólo la CTM si tenía directiva de obreros sobre todo despues de que Lombarlo Tolezano deja lo que era ser líder nacional, el cual los líderes obreros se mantienen ahí en el feudo, son muy importantes, pero el cambio de economía les quita la importancia política que habían logrado, entonces, que se les paga o no les paga la CTM, ya estaba perdiendo el control Fidel, si no hay huelgas ahora es obvio que es más por el miedo al desempleo, como hay tanto desempleado, que hacer huelgas, no por el control de esta, si no por el control que la propia sociedad le impone al trabajador, con que tengas tu puesto, ya ganaste, aunque se te haya deteriorado tu salario, por ahí vamos a ir ahora, yo creo que, ya no vamos a ver la existencia de otro poder similar y su importancia política ya habia perdido hace tiempo.

(Conferencia dictada el 26 de junio de 1997) ■