

PRÓLOGO

*Por Miguel Basáñez y
Lorenzo Meyer*

¿CÓMO SURGE EL LIBRO?

La editorial propuso a Carmen Aristegui la realización de un libro que tuviera dos partes principales. Primero, un diagnóstico de los problemas y retos relevantes que enfrenta el país de cara a la elección presidencial de este año; y segundo, un perfil de los candidatos más importantes basado en las entrevistas que ella realizaría.

Se había contemplado inicialmente convocar un grupo de estudiosos que pudieran esbozar un panorama general de la problemática y retos que conformarían el marco de la primera parte del libro. Aristegui propuso aprovechar el ejercicio de un grupo multidisciplinario que con esas inquietudes estaba reuniéndose en El Colegio de México y cuyas reflexiones podrían dar el marco que la editorial necesitaba. Para el grupo resultó atractiva la propuesta dado que las reuniones no se habían planteado con ningún otro

propósito que clarificar las ideas de sus integrantes respecto del tema que los convocaba. Aprovechar esas reflexiones para dar marco a una obra tan sugerente, resultaba promisorio.

Aristegui, con su conocida inteligencia y agudeza, propuso dar un giro a las entrevistas de los candidatos para no repetir los lugares comunes y caer en la misma información que en las épocas pre-electorales circula con abundancia. Fue así como llegó a la idea de centrarse en las biografías, más que en las ideas, de los entrevistados. Buscó, como siempre lo hace, dar un balance a los claroscuros de la personalidad de sus personajes. La idea detrás del intento fue centrarse en los hechos diarios ya ocurridos con los que cada uno había escrito su propia historia. Lamentablemente, Roberto Madrazo optó por no aceptar la entrevista.

Sin duda, en los tiempos actuales, la responsabilidad del ciudadano expresada en el difícil acto de elegir, se encuentra poderosamente influida por la intensidad de las campañas, la velocidad de la información que circula y el bombardeo mediático, principalmente los *spots* televisivos que, nos guste o no, moldean la formación de imágenes justificadas unas veces y no tanto otras, inclinan nuestras preferencias en un sentido u otro y afectan nuestras decisiones.

Por ello, esta obra pretende ofrecer al lector una reflexión pausada, neutral, seria, profunda y ajena a las pasiones y luchas de las ideologías partidarias. Garantiza esta neutralidad el mismo hecho de que las reuniones del grupo

de investigadores se hubieran dado en el otoño del año pasado antes de conocer el proyecto de este libro.

¿CUÁL ES LA RELEVANCIA DE ESTE LIBRO?

El país vive un momento delicado por la polarización de las fuerzas políticas en contienda. Si bien todas las campañas tienen esta característica, la polarización se ha visto incrementada por formas antes no utilizadas de revelar algunos eventos, como los videoescándalos de 2004, o insertar litigios jurídicos al más alto nivel o involucrar personajes de gran peso mediático a favor y en contra de todos y cada uno de los candidatos. Si bien la sociedad política se sorprende y reacciona de variadas formas a los eventos del día con día, para la sociedad civil es una señal favorable la ventilación pública de pasajes que antes sólo quedaban al alcance de los círculos cercanos al poder o de los informados. El impacto de un libro es por definición limitado dada su circulación de unos cuantos miles de ejemplares frente al alcance de los medios de comunicación electrónica de millones de televidentes y radioescuchas. Sin embargo, la reflexión escrita proveniente de la experiencia, prestigio y seriedad del grupo convocado, puede ser un valioso factor de medida importante que la delicadeza del momento amerita.

Otro aspecto que subraya la relevancia de esta obra es la alta receptividad que el público tiene a este tipo de reflexiones en las épocas cercanas a una elección presiden-

cial. Esta receptividad ha existido siempre, pero su foco de atención ha variado. En las prácticas políticas dominantes anteriores al año 2000, la atención tendía a enfocarse en los signos sutiles provenientes del presidente en turno. Primero para descubrir sus preferencias por los precandidatos de su partido; una vez seleccionado el ganador, las observaciones se enfocaban a la creciente tensión entre candidato y Presidencia; hasta arribar a los signos que sirvieran para identificar a los posibles integrantes del futuro gabinete y, por esta vía tan indirecta, imaginar la naturaleza de las políticas por venir. En fin, que el común denominador de las preocupaciones de la llamada «clase política» estaba centrado en conocer nombres de personajes favorecidos para buscar acomodos personales en el siguiente gobierno.

La receptividad al proceso político era escaso entre la ciudadanía y la minoría parecía centrarse más en los escándalos y rasgos negativos de las conductas de los actores principales. Secundariamente empezaban a discutirse las condiciones y problemas del país y sus posibles soluciones. Así como a partir de 1988 la sociedad civil empezó a expropiar al gobierno y los partidos el monopolio que hasta entonces tenían sobre las elecciones, hoy la sociedad civil comienza a expropiar el monopolio de la discusión de *la cosa pública*.

Un tercer elemento que le da importancia al libro es la concientización creciente del pueblo mexicano respecto a las implicaciones de su voto para elegir a los gobernantes. El proceso de concientización política no es sólo un efecto

de la mejor educación y experiencia de la población, sino también del distinto papel que el gobierno ha jugado por lo menos desde la década de los años 80. Durante el periodo formativo del sistema político que predominó en el siglo xx, particularmente de 1933 a 1982, los amplios recursos presupuestales disponibles en manos del gobierno en relación con el tamaño de la población fueron propicios para crear una relación *adormecida* entre sociedad y gobierno. Éste no le exigía a la gente mayor esfuerzo pecuniario a través de los impuestos para hacer frente a los gastos públicos y sí, en cambio, le entregaba crecientemente escuelas, clínicas, empleos, viviendas, que la población veía casi como una concesión gratuita a cambio del ritual de un voto sin contenido en fechas predeterminadas, pero sin la exigencia de la rendición de cuentas, transparencia ni reclamaciones muy estrictas.

Cuando los recursos del gobierno empezaron a ser relativamente insuficientes ante el crecimiento de la población y la complejidad de la estructura social, económica y cultural, el repertorio de satisfactores disponibles empezó a ser limitado, con las consecuentes reacciones de los elementos más sensibles de la sociedad. Así apareció el movimiento estudiantil de 1968, como un paso evidente de concientización colectiva. Más tarde la concientización fue ahondada por la gran crisis del modelo económico en 1982, los sismos de la Ciudad de México de 1985 y finalmente se expresa políticamente en el cisma del PRI de 1987 y la subsiguiente elección de 1988. En la línea económica,

el estancamiento provocado en el ingreso por habitante a partir de 1982 aceleró estos procesos de concientización colectiva expresados en la formación de tres agentes sociales portadores del cambio: los informales, los migrantes y las mujeres que trabajan. El nivel de conciencia de hoy hace más relevante la aparición de este libro.

¿CUÁL ES EL ENTORNO SOCIAL EN EL INICIO DE 2006?

Los avances que el país experimentó durante el siglo xx fueron un mérito atribuible en gran medida a la sociedad política, los gobiernos surgidos del movimiento revolucionario de 1910-17 y el sistema político que tuvieron que desarrollar para establecer las formas de comunicarse con la sociedad. Pero el agotamiento de ese modelo de relación política, de *dictadura perfecta* según Mario Vargas Llosa, de autoritarismo blando y benigno, se fue agotando. Si bien el sistema de partidos existentes hoy en día, impulsó la transición a un sistema más democrático, muy pronto encontró el beneficio de constituirse en una partidocracia y se han alejado más y más de la sociedad a la que se deben, con la consecuente pérdida creciente de credibilidad y confianza.

Pero no todo es negativo en el proceso descrito. La iniciativa que por muchas décadas mostró el gobierno y la clase política para proponer las iniciativas de organización productiva y social que articularan al país, hoy cada

vez más se desplazan hacia la sociedad civil. Es decir, ante la falta de representatividad de los partidos y su incapacidad para atender las demandas de la sociedad, ésta se ve forzada a involucrarse crecientemente en la indagación de sus problemas y soluciones. La pujanza de la sociedad civil se fue haciendo cada vez más evidente en un periodo que va de 1985 al año 2000, donde alcanzó tal vez su nivel más elevado en torno al triunfo del candidato Vicente Fox.

A partir de ese momento pareció haber un retraimiento de las causas comunes hacia una concentración de cada una de las organizaciones, regresando a sus tareas concretas y específicas. Se redujo claramente la articulación en causas que incidieran de manera más amplia e interconectada. Esta nueva *siesta democrática* puede tener una explicación en las altas expectativas que el triunfo foxista generó en amplios segmentos, convencidos de que el resto de la tarea sería realizada por el nuevo gobierno. Conforme se fue haciendo evidente que la tarea no se realizaba, empezaron a darse muestras de un dificultoso nuevo despertar de esa sociedad civil.

No deja de llamar la atención que, en un rápido repaso de iniciativas ciudadanas preocupadas por la problemática actual del país, se pueden hallar puntos en común pese a no haber vinculaciones de origen entre ellas. Los economistas se reunieron a discutir en el que llamaron Grupo Huatusco. Más de 130 ONG culminaron un proceso de reuniones en el que hoy se identifica como el Acuerdo de Pátzcuaro. Más de 250 organizaciones del Frente Popular

Sindical Indígena y Campesina han elaborado la Propuesta de la Coalición. La más conocida de estas iniciativas por la visibilidad de sus promotores y los recursos a su alcance, es el Pacto de Chapultepec, que encabeza Carlos Slim. También ha destacado en los meses pasados México Unido Contra la Delincuencia, por la impresionante marcha convocada en 2004 en la Ciudad de México y varias del interior de la república. La inquietud de empresarios preocupados por el país se ha expresado en Sociedad en Movimiento. Los esfuerzos de numerosas organizaciones ciudadanas se han aglutinado en el Centro de Derechos Humanos Fray Francisco de Vittoria. Iniciativas de académicos se han manifestado, como la Propuesta del ITESM (Tecnológico de Monterrey) o el Grupo Problemas Nacionales reunido en El Colegio de México. El listado de sus propuestas alcanza siete decenas, pero eliminando repeticiones y coincidencias, la lista se compacta a veinte puntos con un alto grado de consenso.

Mención especial merece un esfuerzo realizado por la oficina de la representación en México de la Organización de las Naciones Unidas. A partir de octubre del año pasado iniciaron una encuesta a profundidad a la dirigencia económica, política e ideológica nacional a nivel federal, estatal y municipal. Incluyó once sectores que, ordenados por su grado de participación en el ejercicio, son los siguientes: expertos y líderes de opinión, funcionarios del gobierno federal, organizaciones de la sociedad civil, legisladores federales, integrantes del poder judicial, gobernadores, orga-

nizaciones de base, empresarios, funcionarios municipales, líderes de partidos políticos e integrantes de los medios de comunicación. La encuesta la realizó mediante entrevistas a profundidad a 152 personas con un cuestionario estructurado.

Los resultados de esta consulta, identificados como *Obstáculos al Desarrollo*, son una excelente síntesis de los planteamientos que los diversos actores de México están haciendo actualmente: (1) pobreza y desigualdad; (2) cobertura y calidad de la educación; (3) falta de acuerdos; (4) desarreglos institucionales y estado de Derecho; (5) violencia social y crimen organizado; (6) emigración y dispersión geográfica; (7) desempleo y falta de competitividad; (8) falta de infraestructura; (9) pacto federal injusto y recursos presupuestales insuficientes; (10) sustentabilidad de los recursos naturales; y (11) matriz cultural y diversidad.

¿Cuál es entonces el significado de la elección presidencial de 2006 en este entorno? Es probable que por primera vez en muchas décadas se esté eligiendo entre dos opciones claramente diferenciadas, sobre el rumbo y el futuro del país. Cabe aclarar que ambas son necesarias para el desarrollo de México. La pertinencia de una u otra no la dicta necesariamente su consistencia ideológica, ni la robustez de sus propuestas, sino posiblemente el momento y el azar.

Este libro pretende ofrecer una reflexión sobre las necesidades del país y el significado profundo de la oferta que presentan los dos principales candidatos presidenciales hoy en día. El lector podrá hacer su evaluación sobre el candidato más adecuado, con las reflexiones en torno a las características de liderazgo necesarios para lograr resolver los retos y desafíos actuales. Faltaría tal vez una reflexión individual final: ¿qué ofrezco yo, en tanto ciudadano, a la solución de los problemas de mi país?

INTRODUCCIÓN

Hartazgo de presente y hambre de futuro

*Por Lorenzo Meyer y Miguel Basáñez;
grupo Grandes Problemas Nacionales'*

Lo que se entiende por proyecto nacional no es otra cosa que ese conjunto de ideas expresado desde el poder o por sus contestatarios, y que intentan resumir, por un lado, la historia de un país —el mito— y, por el otro, las aspiraciones colectivas. Estas aspiraciones no son asumidas nunca por el conjunto social en su totalidad, pero pueden serlo por una parte sustantiva de éste. Para que el proyecto sea capaz de ser incorporado por la mayoría y prender la imaginación colectiva, debe poseer, por un lado, cierta lógica, coherencia y credibilidad y, por otro, grandeza y generosidad. Desde luego, le es muy natural contener un elemento utópico.

El sentido último de este gran diseño no reside en su capacidad de determinar con precisión técnica y burocrática el quehacer en cada área de la actividad colectiva y en